

**DERINIMO PAŽYMA**  
**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS ŽUVININKYSTĖS ĮSTATYMO NR. VIII-1756 2, 3, 5, 6, 7, 10, 13, 14<sup>1</sup>, 14<sup>2</sup>, 17, 17<sup>2</sup>, 17<sup>4</sup>, 17<sup>5</sup>, 17<sup>8</sup>, 17<sup>9</sup>,  
18, 23, 24, 37, 53 STRAIPSNIŲ, PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 24<sup>1</sup> STRAIPSNIU  
ĮSTATYMO PROJEKTO**

Eil. nr.	Institucijos pavadinimas (rašto data ir Nr.)	Pastabos ir pasiūlymai	Paaaiškinimai dėl pastabų
1.	Aplinkos ministerijos 2019-02-26 raštas Nr. (12)-D8-774	Žuvininkystės įstatyme neįtvirtinta žuvų išteklių naudotojo pareiga, kad jo žvejybiniai padaliniai pildytų žvejybos žurnalus, taip pat nepriskirta žvejybos žurnalų pildymo tvarkos nustatymo funkcija. Siekiant išvengti teisinių kolizijų, siūlome papildyti Įstatymo projektą numatant Žuvininkystės įstatymo 8 straipsnio 1 dalies papildymą nauju 7 punktu ir jį išdėstyti taip:  „7) aplinkos ministro nustatyta tvarka pildyti žvejybos padalinių žvejybos žurnalą.“	<b>Neatsižvelgta.</b> Siūlomas papildymas nėra susijęs su Žuvininkystės įstatymo projektu daromais pakeitimais ar papildymais. Žuvininkystės įstatyme nėra apibrėžtas „žvejybos padalinys“, todėl netikslinga numatyti tam tikrų pareigų.
2.		Įstatymo projekto 7 straipsniu keičiamo 14 <sup>1</sup> straipsnio 2 dalyje siūlome nustatyti mažesnę ūkio subjektų, kuriems gali būti suteikta teisė į vienos žvejybos įrankių rūšies žvejybos kvotą, skaičių vandens telkiniuose. Tai skatintų tausojantį to vandens telkinio žuvų išteklių naudojimą. Šią dalį siūlome išdėstyti taip:  „2. Teisė į žvejybos kvotą ežeruose, polderiuose ir tvenkiniuose suteikiama aukciono būdu atitinkamam ūkio subjektų skaičiui, atsižvelgiant į didžiausią ūkio subjektų, kuriems gali būti suteikta teisė į vienos žvejybos įrankių rūšies (statomasis arba traukiamasis tinklas) žvejybos kvotą, skaičių: ežeruose, polderiuose ir tvenkiniuose,	<b>Neatsižvelgta.</b> Ministerijos nuomone, šis pasiūlymas nėra pagrįstas – nėra įvertintas siūlomo verslinės žvejybos ribojimo vidaus vandenyse pagrįstumas ir proporcingumas siekiamam tikslui. Siūloma Aplinkos ministerijai parengti siūlomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimą ir teikti atskirą Žuvininkystės įstatymo pakeitimo projektą.

		kurių plotas iki 499 ha, — 1; nuo 500 iki 999 ha – 2 1; nuo 1 000 iki 7 000 ha – 3 2.“	
3.		<p>Siekiant išvengti atsirandančių nesusipratimų ir konfliktų, kylančių dėl to, kad nėra pareigos bendrasavininkiams susitarti dėl verslinės žvejybos įrankių naudojimo vandens telkinyje, siūlome aiškiau apibrėžti privačių vandens telkinių savininkų teisės įgyvendinimo sąlygas papildant Įstatymo projektą keičiama Žuvininkystės įstatymo 14 straipsnio 2 dalimi, kurią išdėstyti taip:</p> <p>„2. Verslinės žvejybos vidaus vandenyse, įskaitant bendrąja daline nuosavybės teise priklausančius valstybei ir ūkio subjektams vidaus vandenų telkinius, išskyrus privačius vidaus vandenų telkinius ir akvakultūros tvenkinius, tvarką nustato aplinkos ministras. Privačiuose vidaus vandenų telkiniuose verslinė žvejyba leidžiama aplinkos ministro leidžiamais naudoti žvejybos įrankiais ir būdais, nedraudžiamu laiku pagal visų vandens telkinio savininkų <b>rašytinį susitarimą bendrai nustatytą tvarką. Verslinė žvejyba privačiame vidaus vandens telkinyje nevykdoma, kol nors vienas iš savininkų nesutinka su bendrasavininkų siūloma verslinės žvejybos tvarka.</b>“</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Siūlomas papildymas nėra susijęs su Žuvininkystės įstatymo projektu daromais pakeitimais ar papildymais.</p> <p>Taip pat nėra įvertintas siūlomo verslinės žvejybos draudimo privačiame vidaus vandenų telkinyje, jei nors vienas iš savininkų nesutinka (jei bendrasavininkiai nesusitaria), pagrįstumas ir proporcingumas siekiamam tikslui, bei galimas administracinės naštos padidėjimas vandens telkinių savininkams.</p>
4.		Laikotarpis, kai žuvų išteklių naudotojui vidaus vandenyse skirta žvejybos kvota, dažnai nesutampa su teisės į žvejybos kvotą galiojimo laikotarpiu. Kadangi verslinės žvejybos vidaus vandens telkiniuose leidimai išduodami per elektroninę aplinkosaugos	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Siūlomas papildymas nėra susijęs su Žuvininkystės įstatymo projektu daromais pakeitimais ar papildymais.</p> <p>Siūlomas administracinės naštos padidėjimas leidimus išduodant ne vieną kartą per teisės į</p>



	<p>leidimų išdavimo sistemą, siekdami sumažinti leidimų išdavimo administravimą ir supaprastinti leidimo išdavimą ūkio subjektams, siūlome verslinės žvejybos leidimo galiojimo terminą susieti su žuvų išteklių naudotojui skirtos kvotos galiojimo laikotarpiu, o ne su teisės į žvejybos kvotą galiojimo laikotarpiu. Atsižvelgdami į tai, siūlome papildyti Įstatymo projektą keičiama Žuvininkystės įstatymo 15 straipsnio 1 dalimi ir ją išdėstyti taip:</p> <p>„1. Verslinės žvejybos vidaus vandenyse leidimo galiojimo laikotarpis sutampa su <b>žuvų išteklių naudotojui skirtos žvejybos kvotos galiojimo laikotarpiu. teisės į žvejybos kvotą galiojimo laikotarpiu, išskyrus verslinės žvejybos vidaus vandenyse leidimus, išduotus žvejybos ploto naudotojams.</b></p>	<p>žvejybos kvotą galiojimo laikotarpį (kas 5–10 metų), o kasmet, yra nepagrįstas. Elektroninė leidimų išdavimo sistema turėtų būti pritaikyta prie vartotojų poreikių, nedidinti administracinės naštos bei supaprastinti leidimų išdavimo procedūras.</p>
5.	<p>Siūlome atsižvelgus į verslinę žvejybą kontroliuojančių pareigūnų siūlymą, papildyti šiurkštaus verslinės žvejybos pažeidimo apibrėžtį atveju, jei antrą kartą per metus pažeidžiamas žvejybos įrankių tikrinimo laikas ir Žuvininkystės įstatymo 16 straipsnio 2 dalį išdėstyti taip:</p> <p>„2. Šiurkščiais verslinės žvejybos vidaus vandenyse tvarkos pažeidimais taip pat laikomi aplinkos ministro nustatytų žvejybos vidaus vandenyse žurnalų pildymo taisyklių pažeidimai nenurodant žvejybos datos ar žvejybos įrankių naudojant draudžiamus ar tuo metu draudžiamus žvejybos įrankius, jeigu žvejybos įrankių leistini parametrai neatitinka</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Siūlomas papildymas nėra susijęs su Žuvininkystės įstatymo projektu daromais pakeitimais ar papildymais.</p> <p>Pasiūlymu neaiškiai suformuluotas pažeidimas, neaišku, ar turima omenyje žvejybos įrankių tikrinimo periodiškumas, ar paros laikas, kada turi tikrinti, todėl toks pakeitimas neatitinka teisėkūros aiškumo principo ir galėtų klaidinti tiek kontroliuojančius pareigūnus, tiek kontroliuojamus asmenis.</p>

	<p>mažiau kaip 5 procentais, arba žvejybos įrankius, jeigu jų parametrai neatitinka nurodytų verslinės žvejybos vidaus vandenyse leidime mažiau kaip 5 procentais, <b>žvejybos įrankių tikrinimo laiko pažeidimai</b>, jeigu tokio pat pobūdžio nusižengimas padaromas antrą kartą per metus.“</p>	
6.	<p>Siūlytume suderinti Projekto 18 straipsniu keičiamą Žuvininkystės įstatymo 24 straipsnį su Vandens įstatymo nuostatomis, siekiant, kad vandens telkinių naudojimo akvakultūrai veikla netrukdytų pasiekti vandensaugos tikslų ir nepablogintų vandens telkinių būklės. Pagal Projekte siūlomą redakciją važiuoti ne motorinėmis transporto priemonėmis (dviračiu) akvakultūros tvenkinių ūkiuose galima ir be akvakultūros savininko leidimo. Atsižvelgdami į tai siūlytume Žuvininkystės įstatymo 24 straipsnį išdėstyti taip:</p> <p style="text-align: center;"><b>„24 straipsnis. Akvakultūra</b></p> <p>1. Akvakultūros tvenkiniuose ir uždaruose akvakultūros sistemose auginamos žuvys nuosavybės teise priklauso šių tvenkinių ar uždaryjū akvakultūros sistemų savininkams arba valdytojams, jeigu valdytojams savininkai perleido nuosavybės teisę į žuvis arba ji buvo įgyta kitais teisėtais būdais.“</p> <p>2. <b>Užsiimti akvakultūra visų nuosavybės formų vandens telkiniuose, išskyrus privačius nepratekamus dirbtinius vandens telkinius, leidžiama tik Aplinkos apsaugos įstatymo nustatyta tvarka gavus</b></p>	<p><b>Atsižvelgta iš dalies.</b></p> <p>Neatsižvelgta į siūlymą papildyti Žuvininkystės įstatymo 24 straipsnio 2 punktą. Reikalavimas turėti taršos leidimą siekiant eksploatuoti bet koki ūkinės veiklos objektą yra nustatytas Aplinkos apsaugos įstatymo 19 ir 19<sup>2</sup> straipsniuose, todėl nemanome, kad šis reikalavimas turi būti pakartotinai nurodomas Žuvininkystės įstatyme. Pažymėtina, kad akvakultūros veiklą vykdanys ūkio subjektai privalo turėti ir kitus leidimus, išduodamus įvairių institucijų, dėl kurių gavimo reikalavimai yra nustatyti kituose specialiuosiuose įstatymuose ir teisės aktuose.</p>

**taršos leidimą ar taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidimą.** To paties vandens šaltinio baseine draudžiama įrengti naujus akvakultūros tvenkinius aukščiau kryptimi virš jau esančių akvakultūros tvenkinių, nesuderinus išankstinio technologinio proceso aprašymo su Valstybine maisto ir veterinarijos tarnyba pagal jos kompetenciją.

3. Akvakultūros tvenkinių ūkiuose draudžiama:

1) naudoti pesticidus ir kitas chemines priemones, neskirtas akvakultūros tvenkiniams eksploatuoti ir prižiūrėti;

2) be akvakultūros tvenkinių ūkio savininko arba valdytojo leidimo ~~statyti motorines transporto priemones, važiuoti jomis, išskyrus specialiąsias, kurių reikia akvakultūros tvenkiniams eksploatuoti ir prižiūrėti~~ **būti akvakultūros tvenkinių ūkio teritorijoje;**

3) ~~laisvai vaikščioti be akvakultūros tvenkinių ūkio savininko arba valdytojo leidimo.~~

4. Žemės ūkio ministerija rengia ir žemės ūkio ministras patvirtina Lietuvos Respublikos akvakultūros sektoriaus plėtros daugiamečių planą, kaip numatyta Reglamento (ES) Nr. 1380/2013 34 straipsnyje. Lietuvos Respublikos akvakultūros sektoriaus plėtros daugiamečis planas įgyvendinamas iš Lietuvos Respublikos valstybės biudžeto, Europos Sąjungos fondų ir kitų lėšų.“



7.	<p>Žvejų ir žuvies perdirbėjų asociacijos „Baltijos žvejas“ 2019-02-01 raštas</p>	<p>Dėl Įstatymo 17<sup>5</sup> straipsnio 1 dalies pakeitimo Nuostata koreguotina dėl šių argumentų:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Šiuo metu žvejybos Baltijos jūroje įmonės neparduoda Klaipėdos uoste šprotų ir strimelių, kadangi Klaipėdos žvejybinis uostas nėra pritaikytas jūrinių laivų įplaukimui (per mažas uosto gylis). Taip pat, uoste nėra infrastruktūros, būtinos žuvies iškrovimui (išsiurbimui).</li> </ol> <p><b>Taigi, siūloma nuostata tiesiogiai diskriminuoja didžiuosius žvejybinius laivus ir juos turinčias bendroves, t.y. UAB „BANGINIS“ ir UAB „Baltijos šprotai“ kadangi yra objektyviai neįgyvendinama.</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Taip pat, siūloma nuostata kelia korupcijos rizikas, kadangi nėra aišku, kas laikytina žuvies pardavimu LR teritorijoje bei gali sukelti dirbtines manipuliacijas, kai žuvys bus dirbtinai parduodamos per LR tarpines įmones. Visa žuvis, pagauta su LR vėliava plaukiojančio laivo pripažįstama Lietuvos produktu (country of origin) siekiant šią žuvį eksportuoti. Nėra aišku, ką reiškia žuvies pardavimas LR teritorijoje – t.y. būtent LR įregistruotiems juridiniams asmenims ar kt. Pažymėtina, jog žvejybos laivas, plaukiojantis su LR vėliava, visais atvejais laikomas LR teritorija;</li> <li>3. Siūloma nuostata pažeidžia ES laisvo prekių judėjimo principą.</li> </ol>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Įgyvendinant Europos Parlamento ir Tarybos (ES) 2013 m. gruodžio 11 d. reglamento Nr. 1380/2013 dėl bendros žuvininkystės politikos, kuriuo iš dalies keičiami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 1954/2003 ir (EB) Nr. 1224/2009 bei panaikinami Tarybos reglamentai (EB) Nr. 2371/2002 ir (EB) Nr. 639/2004 bei Tarybos sprendimas 2004/585/EB, 17 straipsnį, skirdamos žvejybos galimybes valstybės narėms, be kitų, turi taikyti ir ekonominio pobūdžio kriterijus (kaip pavyzdys paminėtas indėlio į vietos ekonomiką kriterijus).</p> <p>Skatinant sugautas žuvis parduoti Lietuvoje, siekiama didinti žvejybos indėlį į vietos ekonomiką bei padidinti žvejybos produktų tiekimą Lietuvos rinkai.</p>
----	---	---	--

	<p>4. Atitinkamai, siūlomas procentinis didinimas nėra pagrįstas jokiais ekonominiais skaičiavimais bei rinkos analize.</p> <p>5. Siūloma nuostata pažeidžia įstatymo negaliojimo atgal principą, nes būtų taikoma jau įvykusiems juridiniams faktams, kai ūkio subjektai, vykdę veiklą, nežinojo apie tokio kriterijaus ateityje nustatymą.</p> <p><b>Atsižvelgus į tai, siūloma panaikinti šią nuostatą.</b></p>	
8.	<p>Dėl Įstatymo 17<sup>2</sup> str. 1 dalies ir 17<sup>4</sup> 10 dalies pakeitimų.</p> <p>Įstatymo projektu siūloma nustatyti naują mokesčio už aukcione įsigytas perleidžiamąsias teises skaičiavimo tvarką, <b>numatant jo kasmetinį mokėjimą.</b></p> <p>Tuo tarpu 2017-2019 m. laikotarpiu ūkio subjektai už aukcione įsigytas perleidžiamąsias teises sumokėjo vieną kartą savo pasiūlytą (laimėtą) kainą, o ne šią kainą mokėjo kasmet.</p> <p>Taigi, nors Įstatymo projekto aiškinamajame rašte nurodyta, jog esama žvejybos įmonių situacija sudėtinga ir aukcionas yra didelė našta žvejybos įmonėms, tačiau kartu Įstatymo projekte pateikiama tikrovės neatitinkanti informacija, jog:</p> <p><i>“Sumažinus teisių į žvejybos galimybes pradinę aukciono kainą, aukcione galės dalyvauti daugiau dalyvių, nes kai kuriems kaina buvo per aukšta, ir tokiu būdu būtų</i></p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Siūlomu pakeitimu yra tik patikslinamas dabartinis reglamentavimas, kad pradinė penkiolikai metų suteikiamos teisės į žvejybos galimybes kaina būtų proporcinga vertei, lyginant su vieneriems metams suteikiamų individualių žvejybos galimybių kaina.</p> <p>Dabartinis reglamentavimas leidžia daryti prielaidą, jog tai galėtų būti ir vienkartinis mokestis, paskaičiuotas pagal tik vieniems (pirmiems) metams skiriamų individualių žvejybos galimybių vertę. Kita vertus, Žuvininkystės įstatymo 17<sup>7</sup> straipsnio 6 dalies 5 punkte numatyta, kad jeigu ūkio subjektas 2 kalendorinius metus iš eilės arba 3 kalendorinius metus per teisės į žvejybos galimybes galiojimo laikotarpį nemokėjo už pagal aukciono būdu suteiktą teisę į žvejybos galimybes priklausančias individualias žvejybos galimybes, panaikinama aukciono būdu suteikta teisė į tą žvejybos galimybių dalį, už kurią nebuvo sumokėta. Tokia nuostata nurodo, kad už pagal aukciono būdu</p>



	<p><i>sudarytos sąlygos didesnei konkurencijai dėl išteklių.“</i></p> <p>Kaip pažymėta, reali situacija yra priešinga Įstatymo projekto aiškinamajame rašte pateiktam vertinimui, kadangi nors ir sumažinama aukciono kaina, tačiau, skirtingai nei numato esamas reguliavimas, numatomas kasmetinis šios kainos mokėjimo įpareigojimas. Taigi, kaina faktiškai padidėja 15 kartų (kadangi 15 m. galios teisė ir už ją kasmet turėsi mokėti).</p> <p>Įstatymo projektu siūloma nuostata dėl kasmetinio apmokestinimo netik neatitinka rinkos sąlygų bei daro dalyvavimą aukcione dar mažiau prieinamą, tačiau kartu ir nepagrįstai, be jokių ekonominių skaičiavimų, rinkos analizių ūkio subjektams nustato naują mokestį, kurio kasmet įsipareigotas mokėti dydis, pagal siūlomą reguliavimą, taip pat nėra tikslus ir iš anksto žinomas ūkio subjektui dalyvaujant aukcione.</p>	<p>suteiktą teisę į žvejybos galimybes, priklausančias kasmet skiriamas individualias žvejybos galimybes, reikia mokėti kasmet, kol galioja teisė į žvejybos galimybes.</p> <p>Atsižvelgiant į sudėtingą situaciją jūrų žvejybos sektoriuje, įstatymo projektu siūloma sumažinti pradinę teisių į žvejybos galimybes aukciono kainą nuo 1 proc. iki 0,5 proc. nuo tam tikros rūšies žuvų žvejybos galimybių vertės. Tokiu būdu yra siekiama palengvinti sąlygas dalyvauti teisių į žvejybos galimybes aukcione.</p>
9.	<p>Dėl papildymo 17<sup>12</sup> straipsniu (13 dalimi)</p> <p>Siūlytina nepritarti šiai nuostatai. Kaip šiuo metu numato teisės aktai, ūkio subjektai turi teisę į nuostolių atlyginimą jiems netinkamo kvotų kiekio paskyrimo atveju. Tuo tarpu siūloma nuostata ne tik numato neapibrėžtumą, kadangi nurodo „gali būti skiriamos“, tačiau ir gali lemti kitų ūkio subjektų teisių pažeidimą, kadangi rezervo kvota naudotina visų ūkio subjektų.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Įstatymo projektu nustatomas apskundimo laikotarpis, kol teisės į žvejybos galimybes dar galutinai neįsigaliojo, per kurį galėtų būti ištaisytos klaidos, ir numatyta, koku būdu nuostolį patyrusiam ūkio subjektui galėtų būti kompensuojama vėliau. Kadangi tik žvejybos galimybių rezerve yra nepaskirstytos žvejybos galimybės, numatoma, kad papildomos žvejybos galimybės kompensuojant nuostolius gali būti skiriamos iš jo.</p>
10.	Dėl 17 <sup>4</sup> str. 2 ir 3 dalių pakeitimo	<b>Neatsižvelgta.</b>



	<p>2019 m. iki perleidžiamųjų žvejybos teisių nustatymo ūkio subjektai vykdys žvejybą, kurią dauguma žvejybos įmonių baigia rugsėjo mėnesį.</p> <p>Taigi, iki perleidžiamųjų žvejybos teisių skyrimo, vykstančio gruodžio mėn., Žuvininkystės tarnyba jau turi aktualius ir tikslius duomenis apie vykdytos 2019 m. žvejybos rezultatus.</p> <p>Pastebėtina, jog 2019 m. ūkio subjektams dalis kvotų bus skirta aukciono būdu, kurias laimėję ūkio subjektai sieks išnaudoti, kad jų panaudojimo duomenys galėtų būti skaičiuojami (įtraukti) į ataskaitinius metus.</p> <p>Atsižvelgus į tai, siekiant užtikrinti aukcione dalyvaujančių ūkio subjektų teises (jog jų žvejybos rezultatai atspindėtų teisių nustatyme ir jie galėtų apskritai patekti į rinką) bei užtikrinti ūkio subjektų teisę pasirinkti paskutinius kalendorinius metus prieš naujų perleidžiamųjų žvejybos teisių nustatymą, siūloma panaikinti Įstatymo projektu siūlomą nuostatą, kad einamieji metai nėra įtraukiami.</p>	<p>Nuostatų esmė nėra keičiama, o tik patikslinama siekiant išvengti galimo skirtingo jų interpretavimo.</p> <p>Kalendoriniams metams dar nepasibaigus, negali būti galutinių metinių žvejybos laimikio duomenų, kadangi žvejyba gali būti vykdoma iki pat metų galo, be to, iki mėnesio užtrunka duomenų apdorojimas ir sutikrinimas, todėl, ministerijos nuomone, netikslinga remtis nepatvirtintais duomenimis.</p>
11.	<p>Dėl 17 str. papildymo 2<sup>1</sup> dalimi</p> <p>Žvejybinės veiklos stabdymas ūkio subjektui sukelia tiesioginius nuostolius bei esmingai apriboja jo veiklą. Todėl Įstatymo projektu siūlomos aplinkybės privalo būti detalizuotos siekiant išvengti galimų interpretacijų jas įgyvendinant. Žvejybinės veiklos stabdymas sietinas išimtinai su žvejybos galimybių pasibaigimu.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Siekiant užtikrinti saugų žuvininkystės išteklių naudojimą ir išvengti neigiamos įtakos jiems, yra reikalinga numatyti, kad Žuvininkystės tarnyba turi turėti teisę stabdyti atitinkamų žuvų rūšių verslinę žvejybą tam tikrame geografiniame žvejybos rajone stichinių nelaimių, vykdomų darbų jūrų vandenyse ir kitais, Įstatymo projekto 10 str. 2 dalyje numatytais ekstremaliais atvejais.</p>
12.	Dėl 17 str. 8 dalies pakeitimo	<b>Neatsižvelgta.</b>

		Remiantis nuoseklia teismų praktika, žvejybos galimybių panaudojimas laikomas konfidencialia informacija, sudarančia ūkio subjekto komercinę paslaptį. Atsižvelgus į tai, minėta nuostata naikintina.	Informacija apie skirtas ūkio subjektams individualias žvejybos galimybes yra viešai skelbiama Žuvininkystės tarnybos prie Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerijos interneto svetainėje, todėl jų panaudojimo duomenys neatitinka komercinės paslapties požymių (slapta, vertinga, saugoma). Įstatymu leidžiant informaciją apie individualių žvejybos galimybių panaudojimą skelbti viešai, yra ginamas viešasis interesas – skatinamas Lietuvai skirtų žvejybos galimybių efektyvesnis panaudojimas. Viešai skelbiama informacija apie individualių žvejybos galimybių panaudojimą yra reikalinga tam, kad ūkio subjektai, jau panaudoję jiems skirtas individualias žvejybos galimybes, galėtų žinoti, su kuriais ūkio subjektais galima būtų tartis dėl apsikeitimų žvejybos galimybėmis. Tokiu būdu būtų efektyviau panaudojamos Lietuvai skirtos žvejybos galimybės ir galima būtų išvengti atvejų, kuomet metų gale paaiškėja, jog tam tikri ūkio subjektai nepanaudojo nemažos dalies jiems skirtų žvejybos galimybių, o kiti privalėjo stabdyti savo veiklą dar tik įpusėjus metams dėl nebeturimų žvejybos galimybių.
13.	UAB „Seivalas“ UAB „Marlinas“, UAB „Atlantic High Sea Fishing Company“, UAB „VAO“ ir UAB „Arctic Fishing“ 2019-02-13 raštas	Panaikinti Įstatymo projekte planuojamą nustatyti kasmetinį perleidžiamųjų žvejybos teisių apmokestinimą (10 str. Įstatymo 17 <sup>2</sup> str. pakeitimas; 11 str. Įstatymo 17 <sup>4</sup> str. pakeitimas);	<b>Neatsižvelgta.</b> Žr. aukščiau paaiškinimą į Žvejų ir žuvies perdirbėjų asociacijos „Baltijos žvejas“ pastabą (8 pastaba).



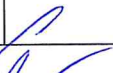
14.		<p>Įtraukti 2019 metus į ataskaitinius metus, kuriuos ūkio subjektai turi teisę rinktis kaip ataskaitinius metus (11 str. Įstatymo 17<sup>4</sup> str. pakeitimas).</p> <p>Pastaba teikta ir UAB „Seivalas“, UAB „Marlinas“, UAB „Atlantic High Sea Fishing Company“, UAB „VAO“ ir UAB „Baltlanta“ 2019-03-12 raštu</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Žr. aukščiau paaiškinimą į Žvejų ir žuvies perdirbėjų asociacijos „Baltijos žvejas“ pastabą (10 pastaba).</p>
15.	<p>Lietuvos žuvininkystės produktų gamintojų asociacijos ir Klaipėdos žvejybos įmonių asociacijos „Jūros žvejys“ 2019-02-07 raštas</p>	<p>Siūlo papildyti projektą sekančiai: 12 straipsnis. 17<sup>5</sup> straipsnio pakeitimas 4. Vienas ūkio subjektas, įskaitant su juo susijusius ūkio subjektus, nurodytus šio įstatymo 14<sup>1</sup> straipsnio 12-19 dalyse, gali turėti teisę į ne daugiau kaip 40 <b>20</b> procentų Lietuvos Respublikai skirtų kiekvienos rūšies žuvų žvejybos galimybių Baltijos jūroje.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b> Vertinant tai, kad 2016 m. įsigaliojusiais naujausiais Žuvininkystės įstatymo pakeitimais buvo iš principo pakeista žvejybos galimybių paskirstymo ūkio subjektams sistema, rengiantis dabartiniam įstatymo pakeitimui buvo iš viso suorganizuota 10 susitikimų – konsultacijų su žvejybos verslo atstovais. Vykusių konsultacijų metu kiekviena iš Baltijos jūroje žvejojančių įmonių buvo paprašyta atsakyti, kokia iš siūlomų Žuvininkystės įstatymo keitimo apimčių joms būtų labiau priimtina: 1) iš esmės nekeisti perleidžiamosios teisės į žvejybos galimybes skirstymo principų; 2) nekeisti perleidžiamosios teisės į žvejybos galimybes skirstymo principų, bet nustatyti ne daugiau nei 20 proc. perleidžiamųjų teisių koncentracijos limitą; 3) keisti perleidžiamosios teisės į žvejybos galimybes skirstymo principus ir nustatyti ne daugiau nei 20 proc. perleidžiamųjų teisių koncentracijos limitą. Įmonių balsai pasiskirstė</p>

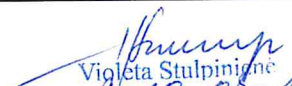
			<p>apylygiai tarp 1 ir 3 siūlomų variantų, o 2 variantas nė vienai įmonei nepasirodė priimtinas. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos žvejybos laivynas yra subalansuotas su žvejybos galimybėmis, ir į tai, kad Teisingumo Teismas byloje C-540/16 pasisakė, jog Žuvininkystės įstatymu nustatytas perleidžiamųjų teisių į žvejybos galimybes paskirstymo metodas nelemia visiško atitinkamos rinkos uždarymo, juo nepakeičiama Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 16 straipsniu užtikrinamos laisvės esmė ir nepažeidžiamas vienodo požiūrio principas; siekiant stabilumo žvejybos versle, Žuvininkystės įstatymo pakeitimu perleidžiamųjų žvejybos teisių paskirstymo principai iš esmės nekeičiami ir koncentracijos limitas nemažinamas.</p>
16.	Remigijaus Sako 2019-02-12 raštas	Siūloma iš esmės keisti Žuvininkystės įstatymo struktūrą, įtraukti naujas sąvokas bei pakeisti dalį dabartinių sąvokų, nauja redakcija išdėstyti keičiamo įstatymo 17-17 <sup>11</sup> straipsnius, tačiau pagrindu paliekant dabartinę teisių į žvejybos galimybes skirstymo sistemą, prijungiant prie jos papildomų elementų.	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Siekiant ūkio subjektų, užsiimančių versline žvejyba, veiklos stabilumo, dabartinis reglamentavimas nėra keičiamas iš esmės. Nesiūlome Žuvininkystės įstatymo išdėstyti nauja redakcija, nekeičiant reglamentavimo esmės, nes tai gali sudaryti papildomų įstatymo taikymo neaiškumų.</p>
17.	Žvejų ir žuvies perdirbėjų asociacijos „Baltijos žvejas“ 2019-06-06 raštas	Nėra atliktas ekonominis bei teisinis teisinio reguliavimo poveikio vertinimas nors Įstatymo projektu yra iš esmės keičiamos ūkinės veiklos sąlygos	<p>Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai 2019 m. sausio 29 d. raštu Nr. 2D-324 (24.1E) buvo pateikti Lietuvos Respublikos žuvininkystės įstatymo Nr. VIII-1756 pakeitimo įstatymo projekto numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo pažyma ir pristatymo skaidrės</p>



18.		Įstatymo projektu nepagrįstai bei neteisėtai nustatomas naujas žvejybos teisių suteikimo kriterijus – žuvies iškrovimai Lietuvoje bei nustatoma nauja jo svarbos reikšmė	<b>Neatsižvelgta.</b> Žr. aukščiau paaiškinimą į Žvejų ir žuvies perdirbėjų asociacijos „Baltijos žvejas“ pastabą (7 pastaba)
19.		Įstatymo projektu yra neteisėtai bei nepagrįstai nustatomi ribojimai, susiję su reorganizacijų atlikimu, apribojant atskyrimų atlikimą, kurie prieštarauja Civiliniam kodeksui, Akcinių bendrovių įstatymui, teismų įsiteisėjusiems sprendimams bei prieštarauja įstatymo negaliojimo atgal principui.	<b>Neatsižvelgta.</b> Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas nereglamentuoja, koku būdu turi būti paskirstomos teisės ir pareigos tarp skaidymo būdu reorganizuojamo ūkio subjekto teisių ir pareigų perėmėjų. Pavyzdžiui, išskaidžius reorganizuoto skaidymo būdu ūkio subjekto duomenis tarp teises ir pareigas perėmusių ūkio subjektų pagal atskirų laivų sugautų žuvų kiekius, suteikiant teisę į žvejybos galimybes pagal Žuvininkystės įstatymo 17 <sup>4</sup> straipsnį vienas teisių ir pareigų perėmėjas gali pasirinkti tuos trejus metus, kai reorganizuota įmonė daugiausia žuvų sugavo jam atitekusių laivu, kitas teisių ir pareigų perėmėjas gali pasirinkti kitus trejus metus, kai daugiausia žuvų buvo sugauta jam perduotu laivu. Tokiu būdu skirtingus trejus metus pasirinkusioms reorganizuoto ūkio subjekto teisėms ir pareigoms perėmusioms įmonėms įskaityti reorganizuoto ūkio subjekto duomenys kartu sudėti būtų didesni negu iki reorganizavimo veikusio ūkio subjekto duomenys bet kuriuo iš pasirinkamų trejų metų periodu. Taigi, reorganizuoto ūkio subjekto teisės ir pareigas perėmę ūkio subjektai kartu gali gauti daugiau teisių į žvejybos galimybes, negu galėtų gauti prieš reorganizavimą buvusi viena įmonė, jei ji

		<p>nebūtų reorganizuota. Suteikiamų teisių į žvejybos galimybes padidėjimas vieniams ūkio subjektams reikštų, kad likusiems ūkio subjektams būtų suteiktos mažesnės teisės į žvejybos galimybes, negu turėtų būti suteikiama pagal atskaitos duomenis. Siekiant nepažeisti proporcingumo principo ir kitų asmenų teisių ir teisėtų lūkesčių, įstatymo projektu siūloma konkrečiai nustatyti, kad arba reorganizavimo skaidymo būdu sąlygose turi būti nurodyta, kokiomis procentinėmis dalimis turėtų būti įskaitomi reorganizuoto ūkio subjekto duomenys į jo teises ir pareigas perėmusių ūkio subjektų pasirenkamų metų duomenis ir šios dalys turi būti tos pačios kiekvienais pasirinktais metais. Tokiu būdu būtų užtikrinta, kad reorganizuoto ūkio subjekto teises ir pareigas perėmę ūkio subjektai negautų daugiau teisių į žvejybos galimybes, negu būtų gavęs reorganizuotas ūkio subjektas. Tačiau, jei reorganizavimo sąlygose nebūtų nurodomos reorganizuoto ūkio subjekto įskaitomų duomenų dalys procentais, tuomet duomenys būtų įskaitomi lygiomis dalimis kiekvienam iš reorganizuoto ūkio subjekto teises ir pareigas perėmusių ūkio subjektų.</p>
20.	<p>Įstatymo projektu neteisėtai nustatomas kasmetinis žvejybos teisių aukcioninis apmokestinimas.</p>	<p><b>Neatsižvelgta.</b></p> <p>Žr. aukščiau paaiškinimą į Žvejų ir žuvies perdirbėjų asociacijos „Baltijos žvejas“ pastabą (8 pastaba)</p>

  
 Žemės ūkio ministerijos  
 ūkio politikos ir atstovavimo  
 skyriaus patarėjas  
 2019-07-11

  
 Violeta Stulpinienė  
 2019-07-10